



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 35/2023-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina, zastúpeného Advokátskou kanceláriou IURISTHALIA s. r. o., Majakovského 9, Bratislava, IČO 54 199 808, v mene ktorej koná advokátka JUDr. Natália Trubanová, proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu č. k. 6Tp/13/2023 zo 16. augusta 2023 a proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 Tostš 16/2023 z 23. augusta 2023, vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2653/2023, a o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, zastúpeného advokátom Mgr. Mariánom Semanom, Majakovského 9, Bratislava, IČO 53 211 561, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 Tostš 16/2023 z 23. augusta 2023 takto

### r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2653/2023 a sp. zn. Rvp 2654/2023 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2653/2023.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Vymedzenie ústavných sťažností

1. Sťažovateľ [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ 1“) sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 23. októbra 2023 domáha vyslovenia porušenia základných práv podľa čl. 17 ods. 2 a 5, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 8 ods. 2 a 5 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práv podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) a ods. 4 a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Špecializovaného trestného súdu (ďalej len „špecializovaný súd“) č. k. 6Tp/13/2023 zo 16. augusta 2023 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) č. k. 2 Tostš 16/2023 z 23. augusta 2023. Sťažovateľ 1 navrhuje napadnuté uznesenia špecializovaného súdu a najvyššieho súdu zrušiť a prikázať najvyššiemu súdu sťažovateľa 1 bezodkladne prepustiť z väzby na slobodu. Zároveň navrhuje priznať mu náhradu

trov konania pred ústavným súdom. Táto ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 2653/2023 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2023 do 31. decembra 2023 v znení jeho dodatku č. 2 z 27. septembra 2023 (ďalej len „rozvrh práce“) členom prvého senátu ústavného súdu.

2. Sťažovateľ [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ 2“, spolu aj „sťažovatelia“) sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 23. októbra 2023 domáha vyslovenia porušenia základných práv podľa čl. 17 ods. 2 a 5, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 ústavy a podľa čl. 8 ods. 2 a 5 listiny a práv podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) a ods. 4 a čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým uznesením najvyššieho súdu. Sťažovateľ 2 navrhuje napadnuté uznesenie najvyššieho súdu zrušiť a prikázať najvyššiemu súdu sťažovateľa 2 bezodkladne prepustiť z väzby na slobodu. Zároveň navrhuje priznať mu náhradu trov konania pred ústavným súdom. Táto ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 2654/2023 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ivanovi Fiačanovi, ktorý je podľa rozvrhu práce členom druhého senátu ústavného súdu.

3. Z ústavných sťažností a ich príloh vyplýva, že sťažovateľ 1 (11. júla 2023) a sťažovateľ 2 (14. júla 2023) podali Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky žiadosti o ich prepustenie z väzby na slobodu, ktorý ich žiadostiam nevyhoviel a na slobodu ich neprepustil, a preto ich žiadosti predložil na rozhodnutie špecializovanému súdu. O žiadostiach sťažovateľov následne rozhodol špecializovaný súd napadnutým uznesením zo 16. augusta 2023 tak, že podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku žiadosti sťažovateľov o prepustenie z väzby zamietol, podľa § 80 ods. 1 písm. a) a ods. 2 Trestného poriadku žiadosti sťažovateľov o nahradenie väzby prevzatím záruky za ďalšie ich správanie dôveryhodnou osobou zamietol, podľa § 80 ods. 1 písm. b) a ods. 2 Trestného poriadku žiadosti sťažovateľov o nahradenie väzby písomným sľubom zamietol, podľa § 80 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku žiadosti sťažovateľov o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka zamietol a podľa § 81 ods. 1 Trestného poriadku žiadosti sťažovateľov o nahradenie väzby peňažnou zárukou zamietol. Proti tomuto uzneseniu špecializovaného súdu podali sťažovatelia sťažnosti, o ktorých najvyšší súd napadnutým uznesením z 23. augusta 2023 rozhodol tak, že ich podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol. Napadnuté uznesenie najvyššieho súdu bolo obhajkyni sťažovateľa 1 doručené 19. septembra 2023 a obhajcovi sťažovateľa 2 bolo doručené 14. septembra 2023.

4. Sťažovatelia predovšetkým namietajú, že k porušeniu ich označených práv malo dôjsť tým, že špecializovaný súd napadnutým uznesením arbitrárne zamietol žiadosti sťažovateľov o prepustenie z väzby na slobodu, resp. o nahradenie ich väzby a následne najvyšší súd napadnutým uznesením arbitrárne zamietol ich sťažnosti proti tomuto uzneseniu špecializovaného súdu. Sťažovatelia zároveň namietajú, že pri rozhodovaní o ich žiadostiach o prepustenie z väzby na slobodu bolo porušené aj ich základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, resp. právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote.

## II.

### K spojeniu vecí

5. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné

ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

6. Podľa čl. II bodu 10 prvej až tretej vety rozvrhu práce na rok 2023 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

7. Z obsahu oboch ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia – obe ústavné sťažnosti sťažovateľov (ktorí v predmetnom trestnom konaní vystupujú ako spoluobvinení) v časti smerujú proti totožnému odporcovi (najvyšší súd) a proti totožnému rozhodnutiu (uznesenie najvyššieho súdu č. k. 2 Tostš 16/2023 z 23. augusta 2023). V petite oboch ústavných sťažností sťažovatelia žiadajú vydať nález, v ktorom navrhujú, aby ústavný súd rozhodol o porušení nimi označených totožných práv napadnutým uznesením najvyššieho súdu. Sťažovatelia zároveň zhodne navrhujú zrušiť napadnuté uznesenie najvyššieho súdu.

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol tak, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2653/2023 a sp. zn. Rvp 2654/2023 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2653/2023 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

10. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 8. novembra 2023**

**Ivan Fiačan**  
**predseda Ústavného súdu**  
**Slovenskej republiky**